VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

# KANCELARIA SEJMU
# Biuro Komisji Sejmowych

## PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI OCHRONY ŚRODOWISKA, ZASOBÓW NATURALNYCH I LEŚNICTWA (NR 189)**

z dnia 23 czerwca 2015 r.

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

# Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 189)

## 23 czerwca 2015 r.

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Żelichowskiego (PSL)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

**– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (druk nr 3244).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Janusz Ostapiuk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska wraz ze współpracownikami, **Jerzy Swatoń** dyrektor Departamentu Ochrony Ziemi Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, **Maria Sieklucka** główny specjalista kontroli państwowej w Najwyższej Izbie Kontroli, **Bogdan Ślęk** reprezentant Związku Pracodawców Sprzętu Oświetleniowego „Pol-lighting", **Tomasz Kozłowski** przedstawiciel Związku Importerów i Producentów Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego, G**rzegorz Skrzypczak** prezes Organizacji Odzysku Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego ElektroEKO SA, **Gabriela Leszczyńska** prezes Organizacji Odzysku Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego AURAEKO SA, **Zenon Telman** członek Zarządu Reba Organizacja Odzysku SA, **Aleksander Traple** wiceprezes Związku Pracodawców Branży Elektroodpadów ELEKTRO-ODZYSK, **Bartłomiej Hajduk** prezes fundacji Odzyskaj Środowisko oraz **Mirosław Baściuk** przedstawiciel Polskiej Izby Gospodarki Odpadami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bartosz Bąk, Bogusława Kram** i **Krystyna Pająk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Michał Baranowski, Łukasz Grabarczyk** i **Radosław Radosławski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Witam panie posłanki, panów posłów. Na podstawie podpisów na liście obecności stwierdzam kworum.

Porządek obrad przewiduje rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (druk nr 3244). Czy są uwagi do porządku obrad? Nie słyszę. Stwierdzam, że porządek obrad został przyjęty. bardzo proszę o zabranie głosu przewodniczącą podkomisji nadzwyczajnej powołanej do tej sprawy, panią Ewę Wolak. Proszę bardzo, pani poseł.

**Poseł Ewa Wolak (PO):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, podkomisja nadzwyczajna rozpatrywała rządowy projekt ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Na siedmiu posiedzeniach podkomisji, ze względu na notyfikację do 8 czerwca, były to dyskusje, powiedziałabym, nad ogólną koncepcją gospodarowania zużytym sprzętem elektrycznym i elektronicznym. Na późniejszych posiedzeniach procedowaliśmy już artykuł po artykule i precyzowaliśmy kształt ustawy pod względem językowym, merytorycznym, itd.

Szanowni…

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**

Proszę o „przetonowanie" głosu, ponieważ ta sala jest dość akustyczna.

**Poseł Ewa Wolak (PO):**

Szanowni państwo, w trakcie posiedzenia podkomisji pojawiła się prośba o zwrócenie się do Biura Analiz Sejmowych o opinię prawną na temat tego, czy przyjęcie wskazanych poprawek do projektu ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym może powodować konieczność kolejnej notyfikacji projektu do Komisji Europejskiej. Czy są one zgodne z wymogami dyrektywy oraz czy są zgodne z Konstytucją.

Szanowni państwo, mimo tego, że zgłoszone wcześniej poprawki w zakresie monitorowania odpadów, poprawki dotyczące konglomeratów oraz poprawki w zakresie obligującym organizacje odzysku do działalności *non profit*, były popierane przez pana ministra Janusza Ostapiuka, to w związku z opinią Biura Analiz Sejmowych, członkowie podkomisji negatywnie przegłosowali te poprawki.

Chciałabym osobiście wytłumaczyć przedstawicielom Stowarzyszenia GPP Ekologia, skąd w art. 51 wzięła się zmiana pkt 1. Nie dyskutowaliśmy nad tym pkt 1. To była…

Panie ministrze, …

To była wspólna poprawka, która w art. 51 dotyczyła zmiany związanej z dostosowaniem projektu ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym do uchwalonej już i czekającej na podpis prezydenta ustawy o ochronie warstwy ozonowej. To była poprawka zapisana na jednej kartce i nawet sama nie dostrzegłam, że w art. 51 dopisaliśmy, że „Zakład przetwarzania wyposaża się w legalizowane urządzenie ważące do ustalenia masy przyjętego zużytego sprzętu oraz masy odpadów powstałych ze zużytego sprzętu, umożliwiające wykonanie zbiorczego" – i tu jest dopisane – „elektronicznego wydruku wszystkich dokonywanych ważeń odrębnie dla zużytego sprzętu i odrębnie dla odpadów powstałych ze zużytego sprzętu".

Trochę się z tym źle czuję i dlatego o tym mówię, ale myślę, że pan minister również będzie przedstawiał nam argumenty za tym, czy ta poprawka powinna znaleźć się w projekcie ustawy, czy też nie. Jakie argumenty są za, a jakie są przeciw.

Mam jeszcze taką prośbę. Ponieważ, jak to bywa przy okazji różnych opinii prawnych, chciałabym, żeby na dzisiejszym posiedzeniu Komisji, jeśli pan przewodniczący pozwoli, na temat nieprzyjętych poprawek wypowiedział się pan doktor Tomasz Kozłowski z Katedry Filozofii Prawa i Nauki o Państwie w Instytucie Nauk o Państwie i Prawie na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego. Poprawki te były popierane przez Ministerstwo Środowiska. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**

Bardzo dziękuję. Na tle tego, co powiedziała pani poseł-sprawozdawca, bardzo proszę pana ministra o odniesienie się do tych spraw, bo, moim zdaniem, jesteśmy w dużym kłopocie.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska Janusz Ostapiuk:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, poprawka, która znalazła się w art. 51, była poprawką sygnalizowaną i zgłaszaną na etapie konsultacji społecznych i art. 51 pod pozycją nr 70 od dawna widniał jako artykuł, który był sugerowany i zgłoszony przez Związek Pracodawców Branży Elektroodpadów ELEKTROODZYSK.

Zapis, który znalazł się po ostatnim posiedzeniu podkomisji jest zapisem popieranym przez rząd. Jest to bardzo dobry zapis, który wpisuje się w „uszczelnianie" systemu, o którym mówiliśmy. Ja wiem, że ci, którzy do tej pory chcą używać wag uchylnych do ważenia tego odpadu, który przychodzi do zakładu przetwarzania, pewnie w dalszym ciągu woleliby używać wag uchylnych, mniej dokładnych i mniej precyzyjnych, natomiast waga elektroniczna z rejestracją pozawala zapisywać, notować i przechowywać w pamięci masy towarów i sprzętu, które przychodzą do zakładu przetwarzania.

Zamieszanie, jakie powstało na etapie parafowania i podpisywania tej poprawki, było, moim zdaniem, wynikiem tego, że dużo dokumentów było na stole. Byłem przekonany, że na ostatnim posiedzeniu ta poprawka została przeprowadzona w sposób prawidłowy i rząd tego nie oprotestowywał. Rząd popiera tę poprawkę.

To tyle w kwestii wyjaśnień. Jeśli mogę prosić, to proszę o pozostawienie jej. Oczywiście, dojdziemy do tego momentu, ale jeżeli można prosić o pozostawienie jej w tym tekście, to naprawdę byłoby to bardzo dobrze. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**

Panie ministrze, ta poprawka jest w tekście. To znaczy, że musiała znaleźć odpowiednią liczbę posłów, którzy ją poparli.

**Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:**

Ona jest w tekście. Była podpisana przeze mnie.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**

Szanowni państwo, w tym stanie rzeczy przechodzimy do rozpatrywania sprawozdania. Chciałbym poinformować gości, że w związku z tym, że jest to prawo unijne, to aby zgłosić poprawkę potrzebny jest podpis trzech posłów. Innych propozycji nie możemy przyjąć.

Państwo, jak powiedziała pani przewodnicząca, pracowali na siedmiu posiedzeniach podkomisji, więc ścierały się różne grupy interesów, i to rozumiem. Jeżeli wszyscy są niezadowoleni z projektu, to znaczy, że osiągnięto jakiś kompromis, który satysfakcjonuje wszystkie strony. Natomiast dziś, po ewentualnym przyjęciu sprawozdania, będzie drugie czytanie w Sejmie. Jeżeli państwo, którzy nie zgadzają się z treścią zapisu, znajdą posłów, którzy w ich imieniu zechcą złożyć poprawkę, to taką poprawkę można złożyć, bo sama dyskusja odbyła się na siedmiu posiedzeniach podkomisji i nie mamy możliwości przeprowadzenia w tej chwili głębszej dyskusji.

Bardzo proszę. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie słyszę. Przyjęliśmy tytuł ustawy.

Art. 1. Uwagi. Zwracam się do pana ministra, do Biura Legislacyjnego, do pań posłanek i panów posłów o to, żeby jeśli mają jakieś uwagi, to proszę o ich zgłaszanie.

Czy są uwagi do art. 1? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 1.

Czy są uwagi do art. 2? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Art. 3. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 4. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 5. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 6. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 7. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 8. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 9. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 10. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 11. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 12. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 13. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 14. Nie słyszę uwag. Został przyjęty.

Art. 15. Nie słyszę uwag. Przyjęty.

Art. 16. Nie słyszę uwag. Przyjęty.

Art. 17. Nie słyszę uwag. Przyjęty.

Art. 18. Nie słyszę uwag. Przyjęty.

Art. 19. Nie słyszę uwag. Przyjęty.

Art. 20. Nie słyszę uwag. Przyjęty.

Art. 21. Nie słyszę uwag. Przyjęty.

Art. 22. Nie słyszę uwag. Przyjęty.

Art. 23. Nie słyszę uwag. Przyjęty.

Art. 24. Nie słyszę uwag. Przyjęty.

Art. 25. Nie słyszę uwag. Przyjęty.

Na tym zakończyliśmy rozdz. 2. Rozdz. 3.

Art. 26. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

To jest rozdz. 3. Teraz rozdz. 4.

Art. 27. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy

Art. 28. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 29. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 30. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 31. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 32. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 33. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Na tym zakończyliśmy rozdz. 4. Rozdz. 5
Art. 34. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.
Art. 35. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.
Art. 36. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.
Art. 37. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.
Art. 38 Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.
Art. 39. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.
Art. 40. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.
Art. 41. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.
Art. 42. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.
Art. 43. Tak. Biuro Legislacyjne.

**Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:**

Panie legislatorze, pan zgłaszał tę wątpliwość.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**

Tak? Bardzo proszę. Widzę, że jest taka symbioza resortu z legislatorami. Zwraca pan minister uwagę, gdzie pan mecenas ma zareagować. Proszę bardzo.

**Legislator Michał Baranowski:**

Dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, Michał Baranowski, Biuro Legislacyjne.

Otóż, faktycznie, w trakcie roboczych konsultacji zwróciliśmy uwagę, że w art. 43 pkt 1 mówi, że te wymagania odnośnie do magazynowanego sprzętu mają mieć „nieprzepuszczalne podłoże wraz z urządzeniami do likwidacji wycieków oraz, w stosownym wypadku, odstojnikami i odolejaczami oraz zadaszenie zapobiegające oddziaływaniu czynników atmosferycznych – w przypadku…" sprzętu, który, mówiąc kolokwialnie, może cieknąć.

Pytanie było następujące. Czy „zadaszenie zapobiegające oddziaływaniu czynników atmosferycznych" na pewno dotyczy tylko i wyłącznie zużytego sprzętu, który może cieknąć, a nie każdego innego? Jeżeli uwaga jest słuszna i to powstało omyłkowo, to było już w projekcie – były tylko uwagi redakcyjne, jeżeli ma to dotyczyć każdego rodzaju zużytego sprzętu, to wówczas pkt 1 powinien mieć nowe brzmienie, jednoznacznie wskazujące, że zadaszenie ma być zawsze, a w przypadku sprzętu, który może cieknąć, powinny być to urządzenia o nieprzepuszczalnym podłożu i odnośnie do likwidacji wycieków.

Tak że gdyby strona rządowa uważała, że trzeba to zmienić, to wymagałoby to poprawki. Jej sporządzenie zajęłoby chwilkę, ale, jeśli państwo posłowie się zgodzą, to faktycznie trzeba by to wyjaśnić na tym etapie.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**

Bardzo proszę pana ministra. Rozumiem, że dotyczy to każdego sprzętu, bo to wynika z treści ustawy.

**Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:**

Naszym zdaniem, rozpoczęcie tego ustępu od słów: „zadaszenie zapobiegające oddziaływaniu czynników atmosferycznych…"- od tego, i dopiero potem – „oraz w przypadku zużytego sprzętu zawierającego substancje ciekłe, które podczas uszkodzenia zużytego sprzętu mogą spowodować niekontrolowane wycieki do środowiska, nieprzepuszczalne podłoża wraz z urządzeniami do likwidacji wycieków oraz, w stosownym wypadku, z odstojnikami i odolejaczami". Ten fragment byłby właściwy, gdyby był na początku.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**

Bardzo proszę pana mecenasa.

**Legislator Michał Baranowski:**

Nie zgłaszamy uwag na tym etapie. Prosilibyśmy o sporządzenie wersji pisemnej. Jeśli zajęłoby to chwilę, żeby nie wstrzymywać, to może wrócilibyśmy do art. 43 przed przyjęciem całości, a w tym czasie strona rządowa mogłaby sformułować poprawkę i…

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**

Dobrze.

**Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:**

Jest gotowa.

**Legislator Michał Baranowski:**

Jeżeli jest gotowa, to dobrze. Prosimy o odczytanie i nie zgłaszamy więcej uwag.

**Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:**

Panie przewodniczący, proszę przekazać panu mecenasowi.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**

Bardzo proszę, pani poseł Grażyna Ciemniak.

**Poseł Grażyna Ciemniak (PO):**

Mam takie drobne pytanie. W art. 51…

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**

Jesteśmy przy art. 43.

**Poseł Grażyna Ciemniak (PO):**

Źle spojrzałam. Dobrze.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**

Zgoda, panie mecenasie? Wszystko gra?

**Legislator Michał Baranowski:**

Wydaje nam się, że brakuje tylko drobnej korekty językowej – „Zadaszenie zapobiegające oddziaływaniu czynników atmosferycznych oraz, w przypadku zużytego sprzętu zawierającego substancje ciekłe…” itd. Tak, aby było to jednoznaczne wskazanie, że jest to wtrącenie, że chodzi o zadaszenie dla wszystkich „oraz, w przypadku zużytego sprzętu…”. Więcej uwag nie zgłaszamy.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**

Opinia rządu.

**Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**

Czyli art. 43 wraz z tym dopracowaniem, jak rozumiem, został przyjęty.

Art. 44. Czy są uwagi?

Posłowie mogą zgłaszać uwagi.

Art. 44. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Art. 45. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Na tym zakończyliśmy rozdz. 5. Rozdz. 6.

Art. 46. Bardzo proszę pana mecenasa.

**Legislator Michał Baranowski:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Tutaj mamy prośbę o korektę uwagi Biura, którą zgłaszaliśmy w trakcie procesu na posiedzeniu podkomisji, z którą strona rządowa wstępnie się zgodziła. Wychodzi na to, że „ Procesy odzysku prowadzi się przy użyciu najlepszych dostępnych technik”. Takie brzmienie było w projekcie rządowym. Nasze doprecyzowania wynika z pewnej wiedzy uzyskanej w czasie procedowania innego projektu ustawy, ale w tym przypadku to doprecyzowanie wydaje się być nieadekwatne, ponieważ dyrektywa w art. 8 ust. 3, bodajże, ogólnie mówi o najlepszych dostępnych technikach i jeżeli uwaga Biura Legislacyjnego była bezzasadna, może budzić wątpliwości merytoryczne, to prosilibyśmy o zgodę Komisji na wykreślenie wyrazów „o których mowa…” do kropki, tak, żeby po wyrazach „dostępnych technik” postawić kropkę i żeby było brzmienie takie, jak w projekcie rządowym.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**

Czy rząd jest za tym, żeby wrócić do pierwotnej wersji?

**Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**

Czyli jest zgoda Komisji na to wykreślenie – „o których mowa…”. W tym stanie rzeczy art. 46 został przyjęty.

Art. 47. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Art. 48. Bardzo proszę, pan poseł Arkit.

**Poseł Tadeusz Arkit (PO):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni państwo, mam przygotowaną poprawkę, która jest konsekwencją naszej pracy na posiedzeniach podkomisji. Może, jeśli państwo pozwolą, przeczytam tylko uzasadnienie. Jeśli zgodzą się państwo, że to wystarczy, to nie będę czytał tych sześciu punktów, które tutaj są.

Zmiana polega na dodaniu w ustawie o odpadach przepisu o obowiązkowej kontroli przeprowadzanej przez WIOŚ z udziałem przedstawiciela organu wydającego decyzję, przed wydaniem decyzji dotyczącej przetwarzania odpadów. Projektowany przepis ma na celu zapobiegać nieprawidłowościom związanym z wydawaniem decyzji w zakresie przetwarzania odpadów bez sprawdzenia, czy podmiot składający wniosek o wydanie takiej decyzji, faktycznie dysponuje możliwościami technicznymi prowadzenia takiej działalności w zgodzie z obowiązującymi przepisami dotyczącymi ochrony środowiska.

Chodzi o to, żeby w każdym przypadku przedstawiciel organu wydającego decyzję uczestniczył w kontroli prowadzonej przez inspektora WIOŚ w takim momencie.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**

Czy tekst poprawki jest w Biurze Legislacyjnym?

**Legislator Michał Baranowski:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**

Czy są uwagi do tej poprawki? Bardzo proszę.

**Legislator Michał Baranowski:**

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, otóż poprawka ma w sobie trzy zmiany. Uchyla ust. 2-5 w art. 48, skreśla przepis karny w art. 91 i dodaje pewną nowość do art. 108, czyli to jest nowelizacja ustawy o odpadach. Mając na myśli dyskusję, o której wspominał pan przewodniczący Arkit na posiedzeniu podkomisji, to faktycznie była mowa o tym, że to, co było w art. 48, czyli to, co jest w sprawozdaniu, mówiące o „kontroli instalacji, obiektu budowlanego lub jego części, w których mają być prowadzone demontaż zużytego sprzętu oraz przygotowanie do ponownego użycia”, dotyczyło formy sprawowania kontroli tylko w zakresie przetwarzania zużytego sprzętu.

Natomiast poprawka – rozumiem, że stoją za nią względy merytoryczne – dotyczy każdego miejsca, bo mówimy tutaj o wydawaniu zezwoleń na przetwarzanie odpadów oraz pozwolenie na wytwarzanie odpadów. Czyli jest to zmiana systemowa, której nie było w projekcie rządowym, a jej poprawka związana jest z tym, że nasz projekt ustawy zawierał cząstkową zmianę, która dzięki tej poprawce staje się zmianą systemową.

Tak że zgłaszamy taką wątpliwość co do zakresu tej poprawki. Wychodzimy od pewnego drobiazgu, który staje się nową jakością odnośnie do ustawy systemowej, gdzie każde zezwolenie i każde pozwolenie na wytwarzanie odpadów, przed jego wydaniem, będzie wymagało pewnej kontroli.

Był taki pomysł na posiedzeniu podkomisji, aczkolwiek, co do zasady, musimy zgłosić, że nie było tego w przedłożeniu rządowym. Jest to trochę wątpliwe z punktu widzenia zakresu, że takie rozwiązanie, aczkolwiek merytorycznie z pewnością słuszne, wzbudza jednak nasze wątpliwości, co do trybu jego zgłoszenia. Więcej uwag do tej poprawki nie mamy. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**

Bardzo proszę stronę rządową, pana ministra.

**Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, merytoryczny zakres tej poprawki jest ze wszech miar zasadny, bowiem stwarza znacznie szerszą możliwość nadzoru nad przetwarzaniem i nad czynnościami kontrolnymi, jakie w tym zakresie należy przeprowadzić. Dotyczy nie tylko zużytego sprzętu, ale całego szeregu innych przypadków z tym związanych. Ta poprawka, z punktu widzenia nadzoru nad gospodarką odpadami, jest poprawką korzystną.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**

Inne uwagi?

**Poseł Anna Paluch (PiS):**

Ja mam jedno pytanie.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**

Bardzo proszę, pani poseł Anna Paluch.

**Poseł Anna Paluch (PiS):**

Mam pytanie do pana posła-wnioskodawcy i do Biura Legislacyjnego. Czy konsekwencje tej poprawki nie będą takie, że będzie to nadmiernie ograniczało przedsiębiorców zajmujących się tą sferą? Czy to nie będzie takie działanie tej poprawki, bo dopóki instalacja nie zostanie skontrolowana czy może działać, przy każdej drobnej zmianie – bo tak to odbieram; nie mamy tej poprawki przed oczami i trudno się do niej odnosić, ale taka wątpliwość się nasuwa, panie pośle.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**

Bardzo proszę, czy pan minister zechce odpowiedzieć?

**Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:**

Tutaj mówimy o momencie wydania decyzji i kontroli wydania decyzji, kiedy przychodzi wojewódzki inspektor ochrony środowiska. Natomiast dobrze byłoby, żeby również był przedstawiciel, np. urzędu marszałkowskiego, jeżeli urząd marszałkowski wydaje takie pozwolenie. To jest taka zmiana. Może to być również przedstawiciel starosty, jeśli jest to w kompetencjach starostwa. Dlatego napisaliśmy „przedstawiciel odpowiedniego organu".

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**

Czy sprawa jest już jasna? Czy Biuro Legislacyjne w dalszym ciągu ma wątpliwości?

**Legislator Michał Baranowski:**

Więcej uwag nie zgłaszamy. Dziękujemy za wyjaśnienia.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**

Rozumiem, że wobec niezgłoszenia sprzeciwu przyjmujemy art. 48.

Art. 49. Czy są uwagi? Proszę?

**Głos z sali:**

Włącznie z poprawką.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**

Tak, włącznie z poprawką. Tą, która została zgłoszona. Oczywiście. Przepraszam.

Art. 49. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Art. 50. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Art. 51. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Michał Baranowski:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Uwaga redakcyjna do ust. 1 pkt 7 wiersz czwarty – „… obiegach chłodniczych przez właściwe ich odzyskanie", a nie „odzyskania". Tu jest „literówka" w poprawce. Musimy to zgłosić. Prosimy o komentarz. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**

Jest zgoda rządu na to?

**Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**

Z korektą zaproponowaną przez pana mecenasa przyjęliśmy art. 51.

Bardzo proszę panią poseł Grażynę Ciemniak.

**Poseł Grażyna Ciemniak (PO):**

Dziękuję bardzo. Mam taką wątpliwość co do zapisów. W ust. 1 pkt 4 – „Zakład przetwarzania wyposaża się w: nieprzepuszczalne podłoża na odpowiednim obszarze wraz z urządzeniami do likwidacji wycieków oraz, w stosownym przypadku, odstojnikami i odolejaczami".

Później, w pkt 5 jest, że „Zakład przetwarzania wyposaża się w: urządzenia do oczyszczania wody.." Czy nie powinno być „do oczyszczania ścieków", „odcieków", a nie „wody"?

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**

Czwarty, piąty…

**Poseł Grażyna Ciemniak (PO):**

Bo zakład ma oczyszczać wodę? Będą zbierane wycieki. Punkt piąty.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**

Bardzo proszę pana ministra.

**Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:**

Jest to zapis przeniesiony z dyrektywy. Brzmi on – „Urządzenia do oczyszczania wody, które odpowiadają odpowiednim regulacjom z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej". Załącznik nr 7 – Wymagania techniczne, o których mowa w at. 8 ust. 3. Chodzi o wodę opadową. Dotyczy wody opadowej.

**Poseł Grażyna Ciemniak (PO):**

Wodę oczyszczają wodociągi, ten zakład, a nie akurat… Może wód opadowych, czy ścieków, no bo to tak nie bardzo jest precyzyjne. Jakie urządzenia do oczyszczania wody?

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**

Czy jest jakaś propozycja, panie ministrze?

**Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:**

Na przykład, piaskownik. Jeżeli wody opadowe znajdują się na terenie miejsca magazynowania odpadów, mogą nieść zanieczyszczenia typu olejowego, które są wymienione, i wtedy wymagany jest piaskownik – najprostsze urządzenie.

**Poseł Grażyna Ciemniak (PO):**

Nie warto byłoby dodać – „oczyszczania wód opadowych"?

**Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:**

Powinniśmy być zgodni z dyrektywą. O, tak powiem. Wiem, że czasami są absurdy, ale jesteśmy po notyfikacji. Apeluję o to, żebyśmy pozostali przy tym zapisie. To nie zostało zwrócone podczas notyfikacji. Na tę nieprawidłowość nie zwrócono uwagi.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**

Pani poseł, spróbujemy uzyskać analizę, nie wiem czy się uda, z Biura Analiz. Zobaczymy, czy to jest problem, czy nie.

**Poseł Grażyna Ciemniak (PO):**

Może w dyrektywie było wcześniej opisane. W każdym razie myślę, że mamy tu wątpliwości. I jeszcze jedna kwestia – pkt 7 – „…instalacje umożliwiające wyeliminowanie substancji zubożających warstwę ozonową…". Czy nie lepiej byłoby zamiast słowa „wyeliminowanie", wstawić słowo „usunięcie"? „Instalacje umożliwiające usunięcie substancji", bo tutaj chodzi o usunięcie tych substancji. Znowu tłumaczenie z języka angielskiego może być takie „na wprost", ale to nie o to chodzi. Chodzi o usunięcie z tych urządzeń, nie?

**Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:**

Pani poseł, to jest przeniesione wprost z ustawy o substancjach zubożających warstwę ozonową, podpisanej przez prezydenta. Możemy słowo „wyeliminowanie" zastąpić innym słowem, ale to jest przeniesione z tamtej ustawy.

**Poseł Grażyna Ciemniak (PO):**

Dobrze.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**

Innych wątpliwości nie ma?

**Poseł Grażyna Ciemniak (PO):**

Przyjmuję wyjaśnienia. Dziękuję, panie ministrze.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**

W tym stanie rzeczy art. 51 przyjmujemy. Tak?

Do art. 52 przechodzimy teraz. Bardzo proszę pana mecenasa.

**Legislator Michał Baranowski:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Art. 52 ust. 5. Po ponownym zweryfikowaniu przepisów – bo jest to pewna kalka, mówiąca o tym, że oświadczenie, o którym mowa, „składa się pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie…", jednak – „zeznań", ponieważ przepis karny jest tak skonstruowany, że za oświadczenia odpowiada się tak jak za zeznania i tak jednak większość przepisów, po ustawie zamieniającej te „zaświadczenia" na „oświadczenia", wprowadziła – prosilibyśmy o zgodę na przywrócenie brzmienia pierwotnego. Nasza uwaga jest tutaj jednak może precyzyjna, ale idąca wbrew większości przepisów, więc prosimy o „fałszywe zeznania" w wierszu drugim i w wierszu ostatnim. W treści oświadczenia jest właściwe.

Prosimy o komentarz stronę rządową.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**

Bardzo proszę rząd.

**Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:**

Nie mamy uwag. Wracamy do tego, co było w przeszłości.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**

Czyli czasami pierwsza wersja jest lepsza. Czyli przyjęliśmy art. 52 z tą korektą, o której wspomniał pan mecenas.

Art. 53. Czy są uwagi?:

**Głos z sali:**

Który?

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**

Pięćdziesiąty trzeci. Uwag nie słyszę. Przyjęliśmy art. 53.

Art. 54. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Na tym zakończyliśmy rozdz. 6. Rozdz. 7.

Art. 55. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 56. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 57. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 58. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 59. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Tym sposobem rozdz. 7 został zakończony. Rozdz. 8

Art. 60. Bardzo proszę panią przewodniczącą.

**Poseł Ewa Wolak (PO):**

Szanowni państwo, ponieważ na ostatnim posiedzeniu nie było pana ministra Janusza Ostapiuka, który doskonale zna te problemy, i wtedy właśnie podjęliśmy decyzję o zgłoszonych i popieranych poprawkach – jakby wycofaniu, dotyczących organizacji odzysku w zakresie, powiedziałabym w skrócie, bo tu cały czas mówimy o *non profit*, o tym, że 70 % przychodów netto uzyskanych w poprzednim roku kalendarzowym z wykonywania

obowiązku, który przyjęła… Odprowadzających sprzęt na pokrycie kosztów zbierania i przetwarzania zużytego sprzętu, a wydatki te udokumentowane byłyby itd.

Chciałabym, żebyśmy na ten temat powiedzieli jeszcze kilka zdań. Powiedzieli, co z konglomeratami i również to, co dotyczy monitoringu odpadów, bo, jak wiemy, ta ustawa, to chcę podkreślić, nie ma tutaj nic o tym, że należałoby zobligować organizacje odzysku do tworzenia rezerw finansowych na zagospodarowanie olbrzymich mas zużytego sprzętu, o którym tak dużo mówiliśmy na posiedzeniu podkomisji.

Chciałabym poinformować, że w najbliższym czasie na „rynku odpadowym" pojawią się nowe „produkty" i wiemy, że będzie duży problem z przetworzeniem tego zużytego sprzętu. Tu chodzi o telewizory, LED-y, świetlówki itd.

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, to pan Tomasz Kozłowski mógłby zabrać głos.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**

Bardzo proszę, ale dla nas wiążąca jest opinia, która została dostarczona przez Biuro Analiz Sejmowych. To, żeby nie było niedomówień. Bardzo proszę.

**Przedstawiciel ZIPSEE Tomasz Kozłowski:**

Dziękuję bardzo. Kłaniam się państwu serdecznie. Ja oczywiście z ukłonem do opinii wyrażonej przez biuro ekspertyz i analiz w Kancelarii Sejmu. Jednocześnie, pozwalam sobie zabrać tu głos, ponieważ uważam, mówiąc to poważnie, że problem konstytucyjności i, generalnie, problem umiejscowienia tych przepisów w takim właśnie kontekście konstytucyjno-ekonomiczno-społecznym jest bardzo ważny.

To, o czym wspomniała pani poseł, ma szerszy kontekst w tych opiniach. Taki, że te przewidywane poprawki nie pozostają w sprzeczności, w całości nie pozostają w zgodzie. Inaczej mówiąc, z konstytucją, głównie gwoli zasady wolności gospodarczej i związanych z tym problemów, jak zagadnienie *not for profit,* czy też zakaz łączenia działalności odzyskowej, by tak rzec, z działalnością „przetworzeniową".

Otóż chciałbym zwrócić państwa uwagę na to, że z innej zupełnie perspektywy na to trzeba spojrzeć – właśnie z perspektywy konstytucyjnej. Mianowicie takiej oto, że, jeszcze raz kłaniając się opinii takiej oto, że to pozostaje w sprzeczności z wolnością działań gospodarczych, no, sens, akurat, tych poprawek nie dotyczy wolności gospodarczej jako takiej, tylko dotyczy ochrony środowiska.

Ochrony środowiska, porządku społecznego, bardzo daleko idących niekonsekwencji w dotychczasowych działaniach związanych właśnie z ochroną środowiska w tej materii, a z drugiej strony, bardzo dużymi i rosnącymi wymogami po stronie Unii Europejskiej.

Tak że chciałem zwrócić uwagę, że właśnie, z jednej strony, mamy tutaj na stole, że tak powiem, problem wolności działalności gospodarczej, a z drugiej strony, bardzo poważne dla państwa zagadnienie szukania rozwiązań, które będą właśnie chroniły środowisko. Także spojrzenia na biznes w Polsce z takiej szerszej, globalnej pespektywy, dotyczącej tzw. *copyright social responsibility,* czyli tworzenia ładu korporacyjnego i uwzględniania tego, że w okresie naszej niepodległości i obecnej Rzeczpospolitej, w zakresie ochrony środowiska świat z konstytucyjnego punktu widzenia niezwykle się zmienił.

Ochrona środowiska powoduje, że na biznes patrzymy z zupełnie innej strony. Nie tylko od strony wolności, tak nam drogiej, prawda, wszelako w Polsce, ale także od strony ochrony środowiska, i, co więcej, problem zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego jest w tej chwili w kulturze prawnej Zachodu traktowany jako szczególne zagadnienie, wynikające z faktu takiego oto, że my – jako ludzie, dodatkowo zagrażamy temu środowisku.

Tak że, biorąc pod uwagę aspekty ekonomiczne, społeczne i bezpośrednio konstytucyjne, wydaje mi się, że tutaj ten problem właśnie pozostawania w zgodzie z konstytucją można wręcz odwrócić, tzn. powiedzieć, że tutaj właśnie państwo szukają, pamiętając oczywiście o wolności działalności gospodarczej, ale na pierwszym miejscu, w tym zakresie, oczywiście, jest taki oto problem, że szukamy ochrony środowiska. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**

Czy jest jakiś komentarz rządu do tego, co powiedział pan docent?

**Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, no, rząd z uwagą wsłuchuje się w różne opinie dotyczące możliwego statusu organizacji odzysku, natomiast rząd musi konsekwentnie trzymać się rozwiązań, które zostały przyjęte już dziesięć lat temu w Polsce, gdzie organizacje odzysku stały się spółkami prawa handlowego, spółkami akcyjnymi. A skoro stały się spółkami akcyjnymi prawa handlowego, to konsekwentnie musimy trzymać się formuły wynikającej z Kodeksu spółek handlowych.

Nakładając na to opinię Biura Analiz Sejmowych, nie możemy wyrazić innego zdania aniżeli to zdanie, które zostało zaprezentowane przez władne do wspierania naszych inicjatyw parlamentarnych Biuro Analiz Sejmowych. W związku z powyższym, w projekcie rządowym, w pierwszej wersji, która była przedkładana, rzeczywiście, napisaliśmy *not for profit,* jednak podczas dalszych prac rządowych zgodziliśmy się, że w tym przypadku nie będziemy szli w kierunku tworzenia pewnej hybrydy.

Z jednej strony, Kodeks spółek handlowych i działalność połączona z wynikiem, z drugiej strony, ten wynik tylko na zadania statutowe. Dlatego proponujemy i bardzo uprzejmie prosimy, żeby pozostawić ten zapis, który jest w projekcie ustawy.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**

Bardzo proszę panią przewodniczącą.

**Poseł Ewa Wolak (PO):**

Panie ministrze, mam jedno pytanie. Co z wymianą telewizorów kineskopowych na płaskie, świetlówkami rtęciowymi na LED-y i lodówek freonowych na pentanowe, jeśli nie ma zapisów, które obligują organizacje odzysku do tworzenia rezerw finansowych? Ten problem czeka nas za parę lat i o tym dużo mówiliśmy. To jest problem ogromnej wagi, jeżeli chodzi o ochronę środowiska.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**

Bardzo proszę pana ministra.

**Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:**

Pani poseł, rzeczywiście może w przyszłości zdarzyć się taka sytuacja, ona ma powoli takie miejsce, że sprzęt wchodzący na rynek jest sprzętem coraz lżejszym i liczenie wagi czy poziomu zbierania do wagi wprowadzanej w latach poprzednich, może stanowić pewien dysonans, pewną rozbieżność.

Chciałbym jednak zwrócić uwagę na to, że dyrektywa nie pozostawia w tym zakresie żadnych wątpliwości. Dyrektywa mówi, że to producent musi zebrać cały sprzęt, który jest wprowadzany na rynek, w zakresie określonym prawem. W związku z tym, to może będzie w jakimś nieodległym czasie zadanie rządu – dokonywanie zmian i różnicowanie poziomów zbierania. Może zwiększania poziomów, mieszcząc się oczywiście w ramach ustawy i w ramach dyrektywy.

Być może, będą musiały być szukane inne mechanizmy, natomiast tworzenie zapisów o rezerwach, tworzenie zapisów o wydatkach przyszłych okresów jest możliwe zgodnie z kodeksem spółek handlowych…

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**

Powiem jasną rzecz. Panie ministrze …

**Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:**

Po siedmiu dyskusjach są spółki, są organizacje odzysku, które mają bogate rezerwy finansowe w postaci kapitału zapasowego i z tego będą finansowały te nadmiary, które znajdują się na rynku.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**

Czy są uwagi do przyjęcia art. 60 po tych wyjaśnieniach? Pan poseł Gos.

**Poseł Marek Gos (PSL):**

Mam prośbę. Ponieważ nie wszyscy uczestniczyli w pracach podkomisji. Mamy tutaj praktyków. Mam prośbę do pana przewodniczącego, żeby jednak w tych sprawach newralgicznych dopuszczać jednak…

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**

Tylko jednak, panie pośle, jeżeli chcą państwo przejąć propozycję państwa, którzy na tym się znają, to proszę złożyć poprawkę i będziemy ją rozpatrywali. Taka rozmowa niewiele wnosi. Proszę bardzo.

**Reprezentant Związku Pracodawców Sprzętu Oświetleniowego „Pol-lighting" Bogdan Ślęk:**

Bogdan Ślęk. Reprezentuję Związek Pracodawców Sprzętu Oświetleniowego „Pol-lighting".

Chciałbym tutaj tylko zwrócić uwagę, że na posiedzeniach podkomisji prezentowaliśmy dokładne dane i można powiedzieć, że one były również przekazywane i pan minister doskonale wie, że ten problem jest duży. Chociażby w Poznaniu znaleziono kilka milionów świetlówek w fortach. To nie zdarzyło się tak, że tego nie było. Dlatego odpowiedzialni producenci konsekwentnie tworzą rezerwy i żeby nie było tak, że to w Polsce tworzą się rezerwy, to chciałbym powiedzieć tak, że my jesteśmy związkiem, który był członkiem-założycielem europejskiej organizacji *LightingEurope* i mogę państwu powiedzieć, że takie rezerwy są tworzone w organizacjach odzysku we wszystkich krajach członkowskich.

Są tworzone dlatego, że jeżeli popatrzy się na cykl życia produktu i wycofywania tego produktu, to nie jest tak, że on po trzech latach „wychodzi". One często mają dużo dłuższą trwałość i mamy dokładne dane statystyczne z ostatnich lat, ile tego sprzętu „wraca". Ten sprzęt gdzieś jest. Jeżeli „idziemy na zero" i nie mamy żadnych rezerw, to za chwilę będziemy szukać tego w lasach.

Tak, że myślę, że to jest bardzo racjonalna poprawka i wprowadzenie możliwości ograniczenia strategicznego planowania tego, w jaki sposób będą kształtowali zbiórkę i realizowali swoje obowiązki jest, moim zdaniem, ograniczeniem prawa, można powiedzieć, do działalności.

I chciałbym na koniec powiedzieć, że jeżeli odniesiemy się nie do jakichś opinii różnych, tylko do dyrektywy Unii Europejskiej, do polskiego tłumaczenia, to jest tam wyraźnie napisane, że dyrektywa ustanawia środki na ochronę środowiska i zdrowia ludzkiego. Tak że mówi o kosztach publicznych i jest to dokładnie „w linii" z tym, co zostało tutaj przez pana doktora powiedziane, że to nie jest tak, że jest to jakiś inny obszar.

Tak na dobrą sprawę dyrektywa dała możliwość organizowania się w ramach organizacji odzysku po to, żeby realizować obowiązek, a patrząc na to, co się dzieje z wykreślaniem różnych zapisów, to my mamy takie wrażenie, że, tak na dobrą sprawę, możliwości, które stwarza ustawa, są coraz mniejsze dla wprowadzających.

Jakie możliwości ma mieć wprowadzający, jeżeli nie może tworzyć, np. rezerw? Jeżeli widzi, że ze wszystkich analiz…

**Głos z sali:**

Jak to nie może? Nikt wam nie zabrania tworzenia rezerw.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**

Proszę do konkluzji, bo…

**Reprezentant Związku Pracodawców Sprzętu Oświetleniowego „Pol-lighting" Bogdan Ślęk:**

W konkluzji uważamy, że przede wszystkim, patrząc na chociażby, mówię, analizę rynku, która została dokonana za ostatnie sześć lat, to wykazuje ona szereg nieprawidłowości i wyrażamy głęboki niepokój, że ta nowa ustawa nie zmieni niczego w kierunku poprawy sytuacji i, tak na dobrą sprawę, na kolejną dekadę będziemy pogrążeni w systemie, w którym tkwimy od sześciu lat.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**

Dziękuję. O głos prosiła pani poseł Paluch i pan poseł Jan Rzymełka.

**Poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, naprawdę, głęboko dyskutowaliśmy i, że tak powiem, drobiazgowo, nad zapisami. Tych posiedzeń podkomisji było

sporo i, z całym szacunkiem dla wypowiedzi pana doktora, czy poprzedniego mówcy – no, panie doktorze, cenimy pana wiedzę, ale konstytucja to jest konstytucja. Nie można w Sejmie RP na posiedzeniu podkomisji mówić, że konstytucja sobie, a trzeba myśleć o ochronie środowiska i trosce o to środowisko. To zupełnie nie przystoi w takim miejscu, takie stwierdzenie.

Konkludując, pańskie argumenty mnie nie przekonały do tego, żeby nie brać pod uwagę opinii BAS, które wypowiada się dość jasno o naruszeniach przepisów konstytucyjnych. Nie będę tego powtarzała, bo ekspertyzy są dostępne, każdy umie czytać, więc nie widzę powodu.

Natomiast, co do wypowiedzi mojego przedmówcy, to tak jest zorganizowany ten segment gospodarki zajmujący się odzyskiem i przetwarzaniem, że to są spółki handlowe, a, o ile mi wiadomo, kodeks spółek handlowych nie zabrania gromadzenia rezerw, więc to po prostu jest kompletnie bezprzedmiotowa uwaga i szkoda na nią czasu. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**

Dziękuję. Pan poseł Jan Rzymełka i pani przewodnicząca.

**Poseł Jan Rzymełka (PO):**

Szanowni państwo, chciałbym zrozumieć problem, który jest tutaj postawiony. Problem, umownie, rynku świetlówkowego. Czy ktoś tutaj mógłby nam wyjaśnić, ile jest firm odzysku w tym segmencie i co dałoby przymuszanie ich do tworzenia rezerw? Bo rozumiem, że mogą robić te rezerwy.

Jeżeli na rynku jest kilkadziesiąt podmiotów, albo kilkaset małych, to przymuszanie ich do robienia dużych rezerw zlikwiduje tych średnich i małych, i zostaną tylko wielcy. Czy tu o to chodzi? Czy może pani przewodnicząca podkomisji nam powie, jak ta sprawa wygląda. Może, panie ministrze, poprosimy o odpowiedź na piśmie, bo takie monopolizowanie rynku nie jest wskazane. Generalnie, powinniśmy stosować konstytucję i dostosowywać się do opinii BAS, natomiast tu mogą padać różne głosy, które niekoniecznie musimy brać pod uwagę.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca Wolak.

**Poseł Ewa Wolak (PO):**

Chciałabym zapytać pana ministra, mówiliśmy o tym na posiedzeniu podkomisji, ile jest organizacji odzysku, które tworzą te rezerwy? Zgadzam się z panem posłem Rzymełką, że jest to w pewnym sensie monopolizacja rynku, ale my w tych dyskusjach, tak jak dziś na posiedzeniu Komisji, bo to jest szersza dyskusja, mamy świadomość tego, że w innych krajach europejskich jest jedna organizacja odzysku i ten system sprawnie działa.

O co nam chodzi? Chodzi nam o to, żeby uszczelnić system i żeby zwiększyć masę zebranego sprzętu. Dziś są to 4 kg na jednego mieszkańca. Chcemy, żeby było tego więcej. Staraliśmy się tak zorganizować ten system, żeby nam, że tak powiem, nie „wyciekał na zewnątrz".

Zgadzam się z tym, co powiedział pan poseł Rzymełka, ale jednocześnie mamy świadomość, że dzisiaj to się nie spina. Dzisiaj nie ma takich mechanizmów, które powodowałby to, że organizacje odzysku będą miały pieniądze potrzebne przy wymianie sprzętu na bardziej nowoczesny.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**

Prosimy pana ministra o odniesienie się do tych argumentów, które padły. Bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:**

W tej chwili na rynku funkcjonuje dziewięć organizacji odzysku, z tym, że jest ich osiem i do tego jedna pochodząca z Czech, która nie ma jeszcze klientów. Nie znam wyników walnych zebrań, które odbywały się w ostatnim czasie. Nie wiem, jakie są wyniki finansowe poszczególnych organizacji, spółek akcyjnych w ubiegłym roku, i które z nich utworzyły rezerwy.

Natomiast z wiedzy, którą posiadam z przeszłości, wiem, że dwie, tak jak wspomniałem, dwie organizacje odzysku mają tworzone rezerwy i corocznie, zamiast przeznaczać

kapitał na wypłaty dywidend, przeznaczają go na kapitał zapasowy, rezerwowy, w zależności od tego, jak to się nazywa.

Z tego, co wiem, żadna z tych dwóch spółek nie wykorzystywała jeszcze tych pieniędzy na specjalne zbieranie i przetwarzanie odpadów, dlatego, że musiałyby to wykorzystywać.

Pan poseł Rzymełka użył sformułowania „monopolizowanie rynku". Panie pośle, właśnie trochę narzekamy na to, że polski rynek w zakresie organizacji odzysku nie jest zmonopolizowany. Polski rynek funkcjonuje tak, że każdy producent, każdy wprowadzający lub związek pracodawców tego producenta, o ile ma kapitał wielkości 5 mln zł, może utworzyć organizację odzysku. W innych krajach, np. we Francji, trzeba uzyskać koncesję od ministra środowiska na utworzenie systemu zgodności – tam to się nazywa *Compliance Team,* uzyskując jednocześnie koncesję nawet na poszczególne rodzaje odpadów,

Na poprzednim posiedzeniu podkomisji mówiłem, że, jak mi wiadomo, jedna z organizacji odzysku we Francji od 1 stycznia z jakiegoś tam powodu nie uzyskała zgody na zbieranie lodówek. Na cały pozostały rodzaj sprzętu tak, a tutaj na lodówki nie dostała. Tak więc, to monopolizowanie rynku w polskim przypadku nie ma miejsca.

Zarejestrowanych zakładów przetwarzania mamy 176. Tak mi podpowiadają moi współpracownicy. Jednak tak naprawdę czynnych jest około 40, które przetwarzają znaczące ilości odpadów.

Jeżeli chodzi o świetlówki, o których mówił mój przedmówca, których znaleziono okrutne ilości – wymienił pan miliony, jeżeli się nie przesłyszałem, to miliony sztuk, to rzeczywiście znajdują się świetlówki, które pochodzą z dość dalekiej przeszłości i właściciele nie zawsze przyznają się do tych świetlówek. Znane są przypadki, że organy ścigania zajmowały się identyfikacją właściciela świetlówek, które znalazły się pod wschodnią granicą w okolicach Hrubieszowa, czy jeszcze w innym miejscu, natomiast dziś nie są to zjawiska na tyle niebezpieczne, żeby można było mówić, że jesteśmy w przededniu katastrofy ekologicznej związanej z zanieczyszczeniem środowiska rtęcią czy jej pochodnymi.

Na pewno trzeba będzie pracować nad tym, żeby znaleźć sposób na likwidację nie tylko świetlówek. Jak wspomniała pani poseł, istnieje duża różnica pomiędzy telewizorami kineskopowymi i telewizorami wprowadzanymi na rynek w tej chwili. Zatem, jeżeli mamy zebrać pewien procent, licząc od wagi wprowadzanej, to nie zawsze wystarczy pieniędzy.

Ale cóż, liczę na to, że odpowiedzialni producenci będą z tego tytułu podnosili stawki dla organizacji odzysku za zbieranie i przetwarzanie odpadów, po to, żeby wystarczyło na zebranie wszystkich odpadów, tak jak mówi dyrektywa.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**

Pan poseł Rzymełka prosił jeszcze o głos.

**Poseł Jan Rzymełka (PO):**

Króciutko. Panie ministrze, może termin „monopolizacja" był niewłaściwy. Brakowało mi innego terminu. Może powiem eufemistycznie, że chodziło mi o racjonalizację rynku, ale te działania spowodują, że zostaną tylko silni, więc jeżeli resort planuje, aby resort był silny w Polsce, czyli ograniczy tę ilość z „nastu" do kilku najsilniejszych, to jest to dobre działanie. Natomiast jeżeli chcemy, żeby był wolny rynek i konkurencja, to jeśli będzie dziesięciu, to też nie jest źle.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**

Czy jeszcze komentarz pana ministra?

**Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:**

Nie mam uwag.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**

Proszę państwa, jeszcze raz przypominam, że żeby zgłosić poprawkę potrzeba trzech posłów, bo to jest prawo europejskie. Przepraszam.

Bardzo proszę, czy są uwagi do przyjęcia art. 60 w tej wersji popieranej przez rząd? Nie słyszę. Art. 60 został przyjęty po wyjaśnieniach, które złożyliśmy.

Art. 61. Czy są uwagi. Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Art. 62.

**Przedstawiciel ZIPSEE Tomasz Kozłowski:**

Przepraszam, ponieważ pani poseł zwróciła się do mnie w dość mocnych słowach, to chciałbym odpowiedzieć.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**

No, dobrze. Bardzo proszę bardzo. W drodze wyjątku.

**Przedstawiciel ZIPSEE Tomasz Kozłowski:**

Bardzo przepraszam państwa za zamieszanie, ale tylko wobec tych słów pani poseł. Pani poseł, z ukłonem, pojęcie zrównoważonego rozwoju demokratycznego państwa prawnego, sprawiedliwości społecznej, dialogu nie będę teraz wymieniał, cytuję konstytucję. Trudno powiedzieć, że ja się nie powołałem na konstytucję. To, co ja powiedziałem, dokładnie wynika z konstytucji i wydaje mi się, że warto, aby wzięli państwo pod uwagę, że wolność działalności gospodarczej itd. – mówiąc szybko – pozostaje po prostu w równorzędnym porządku konstytucyjnym i mówimy tutaj o ważeniu zasad konstytucyjnych itd.

Rzecz jest niebagatelna, tym bardziej, że mamy w praktyce – przed chwilą minister to powiedział, że gdzieś nad nami krążą, jeśli nie miliony, to w każdym bądź razie, w przewidywalnym zakresie, choćby z uwagi na specyfikę tego przemysłu, że corocznie będziemy mieli przyśpieszenie tego przemysłu produktów i coraz większej ilości produktów będziemy się pozbywali. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**

Ale, panie doktorze, mamy ekspertyzy Biura Analiz Sejmowych i one są dla nas, dla posłów, wiążące.

Art. 63. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Art. 64. Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Art. 65. Czy są uwagi? Przyjęliśmy.

Na tym zakończyliśmy rozdz. 8. Rozdz. 9.

Art. 66. Czy są uwagi? Pan poseł Gos, proszę bardzo.

**Poseł Marek Gos (PSL):**

Mam pytanie. Wiem, że branża mocno kontestuje rozdz. 9. W związku z tym chciałbym zapytać, czy rzeczywiście z dyrektywy wynika wprost obowiązek wprowadzenia audytu zewnętrznego, akurat w takiej formule, jaka tu jest zaproponowana. I tyle.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**

Proszę pana ministra.

**Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:**

Z dyrektywy nie wynika wprost obowiązek audytu. Przenosimy to doświadczenie z „ustawy bateryjnej”, ale równocześnie jest to odzew na to, na sygnały branży. Branża mówiła o tym, że na rynku jest bardzo wiele byle jakich przedsiębiorstw zajmujących się przetwarzaniem odpadów. To branża mówiła o tym, że należy znaleźć mechanizmy ukrócania funkcjonowania tego typu przedsiębiorstw. Liczymy, że ten zapis pomoże w tym, że ucywilizujemy rynek zakładów przetwarzania.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**

Bardzo dziękuję. Czy wystarcza ta informacja? Czy są uwagi do przyjęcia art. 66? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Art. 67. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 68. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 69. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 70. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 71. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Rozdz. 9 został przyjęty. Rozdz. 10.

Art. 72. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 73. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 74. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 75. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 76. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 77. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.
Art. 78. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.
Rozdz. 10 przyjęliśmy tym sposobem. Rozdz. 11
Art. 79. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.
Art. 80. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.
Art. 81. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.
Art. 82. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.
Art. 83. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.
Tym sposobem rozdz. 11 został przyjęty. Rozdz. 12.
Art. 84. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.
Art. 85. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.
Teraz przechodzimy do rozdz. 13.
Art. 86. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.
Art. 87. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.
Art. 88. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.
Art. 89. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.
Art. 90. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.
Rozdz. 14.
Art. 91. Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Michał Baranowski:**

Bardzo dziękuję. Pozwolimy sobie zwrócić uwagę na kilka kwestii naraz, bo przepis jest bardzo duży. Jeżeli rząd zaopiniuje je pozytywnie, to wymagałoby to zgłoszenia przez państwa poprawki, którą pozwolimy sobie przygotować, ale po kolei.

Art. 91 pkt 24. Tutaj wydaje na się, że końcówka tego przepisu powinna brzmieć – „którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu”, i tutaj chyba należałoby doprecyzować – „przeznaczonego dla gospodarstw domowych”, bo tak mówi art. 37 ust. 3, że chodzi o to, że nie trzeba będzie kupować nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych i będzie można nieodpłatnie przekazać swój zużyty sprzęt.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**

Panie mecenasie, to może odcinkami. Ta sprawa. Proszę pana ministra.

**Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:**

Bardzo słuszna uwaga. Popieramy ją.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**

Czy jest potrzeba poprawki?

**Legislator Michał Baranowski:**

Przygotuję wszystkie i zgłosimy w wolnej chwili do podpisu.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**

Dobrze. Następna sprawa.

**Legislator Michał Baranowski:**

Następna sprawa to jest pkt 33 lit. b). Wydaje się, że brakuje tutaj wyrazów. Przeczytam całość: „Nie prowadzi demontażu zużytego sprzętu, procesów recyklingu i innych niż procesów niż recykling, z wyjątkiem przygotowania do ponownego użycia…”, bo o tym mówi już art. 46 ust. 2. Prosilibyśmy o komentarz.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**

Jest zgoda strony rządowej?

**Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:**

Tak. Dziękujemy bardzo.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**

Bardzo proszę.

**Legislator Michał Baranowski:**

Kolejna uwaga to jest czysta redakcja. Poprawka chyba nie będzie potrzebna. Ust. 37. Ale chyba musimy omówić to na posiedzeniu podkomisji i sami nie wprowadzać: „…nie wyposaża miejsc, w których jest magazynowany zużyty sprzęt przed poddaniem go przetwarzaniu, zgodnie z tymi przepisami…”. Mówimy o tym przecinku, bo teoretycznie mógłby mieć znaczenie wielorakie, ale wydaje się, że zawsze chodzi o te przepisy z art. 50. Tak że tutaj chodzi o czyste, redakcyjne zamknięcie wtrącenia po wyrazie „przetwarzaniu”.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**

Jest zgoda?

**Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**

Jest zgoda. Bardzo proszę, panie mecenasie.

**Legislator Michał Baranowski:**

Kolejne dwie uwagi mają podobny charakter. Dotyczą spójników. Jeden z nich dotyczy pkt 40 – „wbrew przepisowi art. 51 ust. 1 lub 2”, bo wydaje się, że tutaj nie trzeba spełniać tych przepisów naraz, wystarczy jeden, aby ponieść konsekwencje tego przepisu.

I uwaga do ust. 45 – „wbrew przepisom art. 62 ust. 2 albo 3”, bo te przepisy, z kolei, można spełnić albo tak, albo tak. Tu prosilibyśmy o komentarz.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**

Jest zgoda?

**Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:**

Jest zgoda.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**

Dziękuję.

**Legislator Michał Baranowski:**

Za chwilę przygotujemy poprawkę.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**

Bardzo proszę. Czyli po tych poprawkach, które za chwilę będziemy mieli, już prawie są, art. 91 został przyjęty.

Art. 92. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 93. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 94. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 95. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 96. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 97. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 98. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Rozdz. 15. Zmiany w przepisach obowiązujących.

Art. 99. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art.100 . Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art.101 . Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art.102. Tu są zmiany. Te zmiany też trzeba po kolei? Czy tak, panie mecenasie?

**Legislator Michał Baranowski:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**

Zmiana nr 1. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 3. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 4. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 5. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 6. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Art. 103. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 104. Bardzo proszę pana mecenasa.

**Legislator Michał Baranowski:**

Uwaga czysto redakcyjna. Do zmiany nr 2 w art. 104. W lit. a) mamy pkt 10 i 11, i w pkt 11w wierszu trzecim sugerujemy…tu jest trochę nieprecyzyjne sformułowanie. Chodzi chyba o „wpływy z tytułu środków, o których mowa" w wymienionych przepisach, „z wykonania obowiązku prowadzenia publicznych kampanii edukacyjnych", a nie „ w wykonaniu". Pojawiła się jakaś pomyłka.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**

Czy jest zgoda pana ministra?

**Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:**

Tak, jest zgoda.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**

Czyli rozumiem, że zmiana nr 1 bez zmian. Zmiana nr 2 z korektą przedstawioną przez pana mecenasa.

Zmiana nr 3. Uwag nie ma, tak? Przyjęliśmy.

Art. 105, bardzo proszę. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 106. Zmiana nr 1. Czy są uwagi? Nie słyszę.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Przyjęliśmy.

Art. 107. Zmiana nr 1. Nie słyszę uwag.

Zmiana nr 2. Nie słyszę uwag.

Art. 108. Zmiana nr 1 . Nie słyszę uwag. Tak, bardzo proszę, pani przewodnicząca.

**Poseł Ewa Wolak (PO):**

Panie mecenasie, były poprawki do art. 108.

**Legislator Michał Baranowski:**

Oczywiście są, tylko to jest bardzo rozległy artykuł i pan przewodniczący przyjmuje każdą zmianę po kolei, więc wtedy, kiedy będzie potrzeba ingerencji, to wtedy zabierzemy głos. Dopiero przy ppkt 13.

**Poseł Ewa Wolak (PO):**

Dobrze.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**

Zmiana nr 1. Nie ma uwag. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 2. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 3. Nie ma uwag. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 4. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 5. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 6. Nie ma uwag. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 7. Bardzo proszę pana mecenasa.

**Legislator Michał Baranowski:**

Tutaj chcielibyśmy upewnić się, czy w zmianie nr 7 lit. b) jest prawidłowe odesłanie, bo zmienialiśmy art. 25 i końcówka pkt 1 ust. 5 powinna chyba brzmieć – „wykaz wprowadzających sprzęt, którzy mogą korzystać z uprawnienia, o którym mowa w art. 25 ust. 3", bo tu chyba chodzi o wykaz, że ten wykaz, o którym mowa w ust. 3, sporządzony przez konkretny podmiot, będzie dołączany. Tak że prosimy o uwagę strony rządowej, czy tutaj nasza uwaga jest słuszna.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**

Bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:**

Tak. Słuszna uwaga, panie mecenasie.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**

Dziękuję bardzo. Zmiana nr 8. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 9. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 10. Uwag nie ma. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 11. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 12. Nie ma uwag. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 13.

**Legislator Michał Baranowski:**

Tutaj jest poprawka. Polega na dodaniu nowej litery i nadaniu brzmienia w art. 73 ust. 2 pkt 3. To jest kwestia wskazania właściwego załącznika ustawy o obowiązkach przedsiębiorców. Załącznik nr 3 jest uchylony. Trzeba zmienić brzmienie tego przepisu.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**

Tak. Czy jest zgoda po stronie rządowej?

**Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:**

Tak, zgoda.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**

Z tą korektą przyjęliśmy zmianę nr 13.

Zmiana nr 14. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 15. Bardzo proszę pana mecenasa.

**Legislator Michał Baranowski:**

Tu jest kolejna poprawka nr 2. W zmianie…

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**

Piętnastej.

**Legislator Michał Baranowski:**

W zmianie nr 15 mamy art. 74a i tutaj, zgodnie z tą poprawką, trzeba skreślić pkt 5. Tutaj poprosilibyśmy o komentarz stronę rządową. Uzasadnienie jest bardzo krótkie.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**

Tak. Strona rządowa.

**Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:**

To jest konsekwencja, jak rozumiem, rezygnacji podczas posiedzenia podkomisji z obowiązku czy zapisu mówiącego o przeznaczaniu siedemdziesięciu procent przychodów na czynności związane ze zbieraniem i przetwarzaniem odpadów. Czy dobrze zrozumiałem, panie mecenasie?

**Legislator Michał Baranowski:**

Ona znalazła się w tym „urobku" dlatego, że była w innej poprawce, ale jeżeli był taki związek merytoryczny, to on musi wypaść.

**Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:**

Tak, to jest ten związek.

**Poseł Anna Paluch (PiS):**

To jest pkt. 5, tak?

**Legislator Michał Baranowski:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**

Czyli jest zgoda rządu, tak?

**Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**

Zmiana nr 15 z tą korektą została przyjęta.

Zmiana nr 16. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 17. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.
Zmiana nr 18. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.
Zmiana nr 19. Czy są uwagi. Nie słyszę. Przyjęliśmy.
Zmiana nr 20. Nie ma uwag. Przyjęliśmy.
Zmiana nr 21. Bardzo proszę.

**Legislator Michał Baranowski:**
To jest poprawka nr 3, polegająca na dodaniu zmiany nr 20. Chronologicznie, odnośnie do art. 74 ustawy o odpadach – nowe brzmienie przepisu upoważniającego. Prosilibyśmy o komentarz.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**
Rząd.

**Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:**
Tak, popieramy tę poprawkę.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**
Z poprawką przyjęliśmy zmianę nr 21.
Zmiana nr 22. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.
Zmiana nr 23. Uwag nie słyszę. Przyjęliśmy.
Zmiana nr 24. Uwag nie słyszę. Przyjęliśmy.
Zmiana nr 25. Uwag nie słyszę. Przyjęliśmy.
Zmiana nr 26. Uwag nie słyszę. Przyjęliśmy.
Zmiana nr 27. Uwag nie słyszę. Przyjęliśmy.
Zmiana… Przepraszam, nie zauważyłem.

**Legislator Michał Baranowski:**
Przepraszam, panie przewodniczący, za lekkie opóźnienie, ale mamy do wyjaśnienia pewną „literówkę" dotyczącą zmiany nr 26. To bardzo duża zmiana.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**
Proszę wskazać, w którym miejscu.

**Legislator Michał Baranowski:**
Art. 237b ust. 6. Tu powinno się chyba mówić, że „w drodze rozporządzenia minister określi wzór formularza sprawozdania, o którym mowa", bo jest jedno sprawozdanie.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**
Tak. Czy jest zgoda?

**Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:**
Tak. Jest zgoda.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**
Bardzo dziękuję. Teraz na sto procent przyjęliśmy tę zmianę.
Zmiana nr 27. Nie ma uwag. Przyjęliśmy.
Art. 28. Zmiana nr 28, przepraszam. Przyjęliśmy.
Zmiana nr 29. Bardzo proszę pana mecenasa.

**Legislator Michał Baranowski:**
Z tego, co wiemy, tutaj jest poprawka poselska odnośnie do terminu wejścia w życie ustawy o bazie danych i produktach na późniejsze lata.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**
Panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:**
Tak jest. Popieramy. Bardzo prosimy o przyjęcie tej poprawki.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**
Zmiana nr 29 wraz z poprawką… Rozumiem, że zmiana nr 29 z tą poprawką została przyjęta.
Art. 109. Zmiana nr 1. Nie słyszę uwag. Przyjęta.

Zmiana nr 2. Nie ma uwag. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 3. Nie ma uwag. Przyjęliśmy.

Rozdz. 16. Przepisy przejściowe, dostosowujące i końcowe.

Art. 110. Czy są uwagi? Bardzo proszę.

**Legislator Michał Baranowski:**

Panie przewodniczący, tutaj Biuro Legislacyjne chciałoby zwrócić uwagę na pewną nową poprawkę, o której pozytywną ocenę chcielibyśmy prosić. Ona dotyczy nowelizacji. Byłby nowy przepis nowelizujący.

Otóż pojawił się pewien błąd w ustawie nowelizującej ustawę o ochronie przyrody, która jest w zakresie właściwości tej Komisji. Chodzi o to, że Sejm, uchwalając ustawę z 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu… Pojawiła się tam pewna pomyłka w ustawie zmieniającej ustawę o ochronie przyrody i nasz projekt ustawy jest jedynym możliwym, aby jeszcze na czas tę pomyłkę legislacyjną naprawić. Jej konsekwencją będzie wskazanie, że ten przepis wchodzi w życie z dniem 10 września 2005 r. Tu byłaby konieczność dodania nowej zmiany w 109a.

Z tego, co wiem, taka poprawka jest już złożona przez państwa posłów. Tu chodzi o dodanie nowego przepisu. Nowy przepis zmieniający.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**

W artykule 109?

**Poseł Anna Paluch (PiS):**

Panie mecenasie, proszę powiedzieć, o który przepis ustawy o chronię krajobrazu chodzi?

**Legislator Michał Baranowski:**

Przepraszam. To jest art. 9 pkt 7. To jest zmiana ustawy o ochronie przyrody. Ja ją odczytam – to proponowane brzmienie. Chodzi o to, żeby art. 23a ust. 5 ustawy o ochronie przyrody w nowym brzmieniu brzmiał – „Projekt ustawy, o którym mowa w ust. 1, w części dotyczącej wprowadzenia zakazu, zmienionej w art. 24 ust. 1a, wymaga uzgodnienia z właściwą miejscową radą gminy”. Omyłka polega na tym, że w tej chwili przepis mówi wszystko tak, jak przeczytałem, oprócz tego, że mówi „wymienionych w art. 24a ust. 1a”.

To jest nieprawidłowe odesłanie. Nie powinno być tej litery „a”. Ciężko jest mi w tej chwili powiedzieć, na jakim etapie się to pojawiło. Nie udało się „wyłapać” tego w Senacie, nie udało się w Sejmie. Nasz projekt jest jedynym możliwym, aby w tej kadencji poprawić jeszcze tę omyłkę. Prosimy państwa posłów o przyjęcie tej poprawki. Dzięki temu stan naszego prawa będzie trochę lepszy. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**

Jeżeli możemy poprawić stan prawa, to zawsze jesteśmy „za”. Panie mecenasie, proszę przygotować. Zaraz podpiszemy.

Art. 109a, tak? Czyli, z tą poprawką, która za chwilę będzie podpisana, art. 109 został przyjęty.

Art. 110. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Art. 111. Uwag nie słyszę. Przyjęliśmy.

Art. 112. Uwag nie słyszę. Przyjęliśmy.

Art. 113. Uwag nie słyszę. Przyjęliśmy

Art. 114. Proszę bardzo, pan mecenas.

**Legislator Michał Baranowski:**

Do art. 114 Biuro Legislacyjne miałoby dwie uwagi. Uwaga pierwsza dotyczy ust. 13. Wydaje się, że można to dopracować redakcyjnie, jeżeli nasza uwaga jest słuszna i o to chodziło od początku. Otóż, w art. 114 ust. 13 mówi, że „opłata rejestrowa i opłata roczna wynosi 2000 zł”. Wydaje się, że nie chodzi tu o to, żeby traktować to łącznie, żeby te dwie opłaty tyle wynosiły łącznie, bo wtedy brzmienie byłoby może bardziej precyzyjne, ale chodzi o to, żeby każda z nich odrębnie wynosiła 2 tys. zł. Naszym zdaniem, redakcja powinna brzmieć: „opłata rejestrowa i opłata roczna wynoszą po 2000 zł”.

Jeżeli taki cel był od początku projektu, tylko nie do końca prawidłowo sformułowany, to można to potraktować jako uwagę redakcyjną i po uzyskaniu opinii strony rządowej przyjąć za zgodą państwa posłów.

Druga uwaga dotyczy ust. 30. Na posiedzeniu podkomisji mówiliśmy, że jest kilka przepisów, które, że tak powiem, zostały „wplecione" w jednostki redakcyjne, a powinny być przygotowane jako odrębne jednostki redakcyjne. Mamy przygotowaną taką poprawkę, która dotyczy art. 114 ust. 30, art. 121 ust. 3 i art. 129 ust. 4.

Zamiast tych trzech ustępów pojawiłyby się dwa artykuły z tymi samymi normami karnymi tylko w innym miejscu i jako odrębne jednostki redakcyjne, obudowane przepisami proceduralnymi, tak jak inne tego typu przepisy w tej ustawie. To są te dwie uwagi. Ta druga ma formę poprawki i również została przedłożona dla państwa posłów z prośbą o podpisy w przypadku pozytywnej opinii posłów i rządu. Do art. 114 nie mamy więcej uwag. Prosimy o komentarz.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę pan ministra o opinię.

**Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:**

Intencja poprawki do zmiany nr 13 jest prawidłowa. Rzecz dotyczy „po 2000 zł", więc dziękujemy, że ta poprawka została przez państwa wychwycona.

Drugą poprawkę również popieramy. Rzecz dotyczy odrębnego traktowania kar grzywny i kar pieniężnych. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**

Prosimy o przygotowanie poprawki. Już jest, tak? Dobrze.

Z tymi poprawkami przyjęliśmy art. 114.

Art. 115. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Art. 116. Uwag nie ma. Przyjęliśmy.

Art. 117. Bardzo proszę pana mecenasa.

**Legislator Michał Baranowski:**

Tutaj, w trakcie przygotowania sprawozdania, wkradł się błąd. W tym miejscu nie ustrzegliśmy się omyłki. Chodzi o odesłanie nie na art. 135, tylko na art. 136, bo chodzi o obecną, uchylaną ustawę o zużytym sprzęcie. To jest uwaga czysto redakcyjna. Prosimy stronę rządową o komentarz.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**

Tak.

**Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:**

Rozumiemy. Popieramy.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**

Z uwagą o art. 136, art. 117 został przyjęty.

Art. 118. Uwag nie słyszę. Przyjęliśmy.

Art. 119. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 120. Nie ma uwag. Przyjęliśmy.

Art. 121. Nie ma uwag. Przyjęliśmy.

Art. 122. Proszę pana mecenasa.

**Legislator Michał Baranowski:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, w art. 122 w ust. 6 jest odesłanie na art. 121 ust. 1 – „dostosuje rejestr do wymogów, o których mowa w ust. 1 oraz w art. 121 ust. 1". Art. 121 ust. 1 wymogów, jako takich, nie przewiduje. My to odesłanie zostawiliśmy, bo takie było w poprawce. Naszym zdaniem, prawdopodobnie przy formułowaniu poprawki wkradł się błąd i powinno być jedynie: „rejestr do wymogów, o których mowa w ust. 1, w terminie 6 miesięcy". Bez odesłania na art. 121 ust. 1. Prosimy stronę rządową o uwagę. Jeżeli to jest pomyłka redakcyjna, to swobodnie możemy to wykreślić.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**

Bardzo proszę pana ministra.

**Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:**

Bardzo przepraszamy. To jest pomyłka redakcyjna i prosimy o uwzględnienie.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**

Bardzo dziękujemy za czujność, panie mecenasie. Art. 122 został przyjęty.

Art. 123. Bardzo proszę.

**Legislator Michał Baranowski:**

Tutaj Biuro podnosi drobną uwagę odnośnie do ustawy o odpadach, gdzie zmieniamy pewną sankcję – z karno-administracyjnej na karną, i wydaje się, że w art. 123 powinniśmy mówić, że chodzi nam o odpowiedzialność za niewykonanie obowiązków za lata 2012-2014, bo za rok 2015 będzie kara grzywny. To jest uwaga merytoryczna. Jeżeli mam rację, to trzeba usunąć ten przedział 2012-2015 r. Prosimy o komentarz, czy nasza uwaga jest słuszna? Jeśli będzie zgoda, to wymagałoby to przyjęcia poprawki, jeśli będzie taka zgoda Komisji. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**

Bardzo dziękuję. Pan minister.

**Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:**

Uwaga panów legislatorów jest ze wszechmiar słuszna. Dziękujemy za jej wychwycenie.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**

Proszę przygotować poprawki. To był art. 123, tak?

**Legislator Michał Baranowski:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**

Tak, art. 123 wraz z poprawką został przyjęty.

Art. 124. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 125. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 126. Uwag nie słyszę. Przyjęliśmy.

Art. 127. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 128. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 129. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 130. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 131. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 132. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 133. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 134. Bardzo proszę pana mecenasa.

**Legislator Michał Baranowski:**

Tutaj nasza uwaga dotyczy daty. Zmieniono termin wejścia w życie naszej ustawy na 1 stycznia przyszłego roku, więc wydaje się, że „zwolnienie dotyczące opłaty produktowej, o której mowa w art. 6 ust. 3" zmienianej w ustawie, powinno dotyczyć również 2015 r. chcielibyśmy spytać stronę rządową, czy nasza uwaga jest zasadna? Jeśli tak, to również to wymagałoby poprawki. Prosimy o komentarz, czy trzeba zmieniać tę datę. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**

Bardzo proszę pana ministra.

**Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:**

Tak. Uważamy, panie mecenasie, że tu powinno być za rok 2015.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**

Czyli poprawka będzie. Już jest, tak? Zaraz będzie.

Art. 134 z poprawką przyjęliśmy.

Art. 135. Nie ma uwag. Przyjęliśmy.

Art. 136. Nie ma uwag. Przyjęliśmy.

Art. 137. Nie ma uwag. Przyjęliśmy.

Załącznik nr 1. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Załącznik nr 2. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.
Załącznik nr 3. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.
Załącznik nr 4. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.
Załącznik nr 5. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.
Załącznik nr 6. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Proponuję, żebyśmy przegłosowali całość ustawy. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem całości ustawy, proszę o podniesienie ręki. Bardzo dziękuję. (11)

Kto jest zdania przeciwnego? (0)

Kto się wstrzymał? (2)

**Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:**

11 posłów – „za", nikt nie był „przeciw", 2 się wstrzymało.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że większością głosów sprawozdanie zostało przyjęte. Panie ministrze, czy jest potrzeba zaciągnięcia opinii MSZ?

**Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**

Do 6 lipca wyznaczamy termin dla MSZ. Czy pani poseł Wolak zechce być sprawozdawcą? Wszyscy prosimy.

**Poseł Ewa Wolak (PO):**

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**

Przyjmuje pani?

**Poseł Ewa Wolak (PO):**

Tak.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):**

Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie Komisji. Czuję się jak Kaszpirowski po tych wszystkich czytaniach artykułów. Dziękuję państwu.